

ΣΥΝΗΓΟΡΟΣ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ

ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ



29 Μαρτίου 2013

Αριθμ. Πρωτ.: 141726/12602/2013

Αριθμ. Πρωτ.: 149511/12601/2013

Ειδικοί Επιστήμονες: Κων/νος Αντωνιάδης (τηλ.: 2131306613)

Αικατερίνη Φλιάτουρα (τηλ: 210 7289784)

Προς: Πίνακα αποδεκτών

Θέμα: Διαδικασία Περιβαλλοντικής Αδειοδότησης και Επικινδυνότητα του Μικρού Δακτυλίου της Πόλης των Ιωαννίνων (Κατασκευή της οδού Κενάν Μεσσαρέ & βελτίωση-κατασκευή της οδού Βογιάνου)

Αξιότιμες Κυρίες και Αξιότιμοι Κύριοι,

Όπως ήδη γνωρίζετε ο Συνήγορος του Πολίτη διερεύνησε, αρχικά, την με αριθ. φακέλου 141726/11 υπόθεση, σχετικά με την «κατασκευή της οδού Κενάν Μεσσαρέ». Στη συνέχεια κατατέθηκε και η με αριθ. φακέλου 149511/12 υπόθεση που αφορά την «βελτίωση και κατασκευή της οδού Βογιάνου». Φαίνεται δε, όπως αναφέρεται και στα έγγραφα του Δήμου Ιωαννίνων και υπόλοιπων υπηρεσιών, ότι αιμφότερες αποτελούν τμήμα του «Μικρού Δακτυλίου της Πόλης των Ιωαννίνων¹».

Μέσω των αναφορών τους οι πολίτες διατείνονται ότι οι υφιστάμενες κυκλοφοριακές συνθήκες εγκυμονούν κίνδυνο τόσο για τους περιοίκους όσο και για τους μαθητές της περιοχής, ενώ δεν έχουν αξιολογηθεί στο σύνολό τους οι επιπτώσεις στο περιβάλλον, έτσι ώστε να ληφθούν κατάλληλα μέτρα προστασίας.

Η Αρχή, με βάση τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης, έχει εκφράσει εκτενώς τις απόψεις της με τις από 30-09-2011 και 12-03-2012 επιστολές (επισυνάπτονται). Παρότι έχει λάβει απαντήσεις από τις περισσότερες εμπλεκόμενες υπηρεσίες δεν έχουν επιλυθεί όλα τα θέματα που έχουν τεθεί, ενώ προκύπτουν νέα ζητήματα, λαμβάνοντας υπόψη ορισμένα νεότερα στοιχεία και υπό το πρίσμα της κατασκευής της οδού Βογιάνου.

Σημειώνεται επίσης, ότι δεν έχει δοθεί απάντηση στην από 12-03-2012 επιστολή της Αρχής από τον Τομέα Β. Ελλάδας της Ειδικής Υπηρεσίας Επιθεωρητών Περιβάλλοντος, καθώς και από την Αποκεντρωμένη Διοίκηση Ηπείρου-Δυτικής Μακεδονίας.

Σε συνέχεια των δύο έχει ήδη επισημάνει η Αρχή, αναφέρονται επιπρόσθετα τα παρακάτω:

A. Διοικητική πρακτική στη διαδικασία περιβαλλοντικής αδειοδότησης

i. Απαλλαγή από ΑΕΠΟ

Οι εμπλεκόμενες υπηρεσίες έχουν εκφράσει την άποψη ότι δεν απαιτείται η εκπόνηση ΜΠΕ και η έγκριση Π.Ο. για την κατασκευή των οδών που προβλέπονται από το ΓΠΣ της πόλης

¹ Στα περισσότερα διοικητικά έγγραφα, αναφέρεται ως «Εσωτερικός δακτύλιος», κάτι που δεν προβλέπεται στο εγκεκριμένο ΓΠΣ (ΦΕΚ 58/Δ/87), όπου αναφέρεται ως «Μικρός Δακτύλιος». Χρήζει διευκρίνισης και συγκεκριμένης περιγραφής – καταγραφής του υλοποιούμενου έργου για να εξακριβωθεί εάν είναι αυτό που περιγράφεται στο ΓΠΣ. Σημειώνεται, ότι στην πρόσφατη υπ' αρ. 76122/3071/28.12.12 απόφαση της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου-Δυτ. Μακεδονίας περί έγκρισης περιβαλλοντικών όρων για κάποια έργα της οδού Βογιάννου, αναφέρεται επίσης ως «Μικρός Δακτύλιος».

των Ιωαννίνων². Ήταν δόθηκε απαλλαγή από την υποχρέωση έγκρισης Π.Ο για την Κενάν Μεσαρέ τα έτη 1998 και 2004³ και για την οδό Βογιάνου το 2009⁴.

Όπως προαναφέρθηκε, ο Συνήγορος του Πολίτη έχει εκφράσει αναλυτικά με τα υπ' αρ. 141726/26447/30.09.11 και 141726/10132/16.3.12 έγγραφά του την άποψη ότι στερείται γομιμότητας η διαδικασία απαλλαγής από εκπόνηση ΜΠΕ και ΕΠΟ τέτοιου είδους έργων. Επισημαίνεται, ότι σύμφωνα με τις διατάξεις, της περιβαλλοντικής νομοθεσίας, κατά το χρόνο έκδοσης των εν λόγω απαλλαγών, ταύτο ισχει για υφιστάμενα έργα των οποίων τα χαρακτηριστικά τροποποιούνται (όπως η διαπλάτυνση από 8μ σε 33 μ. της οδού Βογιάνου με τις λοιπές εργασίες) πολλώ δε μάλλον για νέα έργα (όπως εν προκειμένω η κατασκευή της Κενάν Μεσαρέ).

Προς επίρρωση της άποψης αυτής σημειώνεται, ότι στην πρόσφατη απόφαση έγκρισης περιβαλλοντικών όρων (ΑΕΠΟ 2012) για εργασίες στην οδό Βογιάνου, το έργο κατατάσσεται στην A2 Υποκατηγορία, σύμφωνα με την ΥΑ 1958/12. Τα έργα αυτής της υποκατηγορίας, σύμφωνα με το αρ. 1 του ν.4014/11 «...ενδέχεται να προκαλέσουν σημαντικές επιπτώσεις στο περιβάλλον...»⁵. Τούτο έρχεται σε αντίθεση με τη κρίση της Διοίκησης στα από 2004 και 2009 έγγραφα απαλλαγής των έργων από περιβαλλοντική αδειοδότηση, με το σκεπτικό ότι «...δεν επέρχονται ουσιαστικές διαφοροποιήσεις ως προς τις επιπτώσεις στο περιβάλλον από την εκτέλεση των έργων...», δίχως μάλιστα να έχει εκπονηθεί η απαιτούμενη ΜΠΕ.

Φαίνεται δε, ότι η πρακτική αυτή της Διοίκησης, εκτός των άλλων, έχει ως αποτέλεσμα να βρίσκεται ήδη σε λειτουργία μία οδός ταχείας κυκλοφορίας, όπως η Κενάν Μεσαρέ, δίχως καθορισμένους όρους για την προστασία του περιβάλλοντος και την ασφάλεια των πολιτών.

ii. Πρόσφατη ΑΕΠΟ για εργασίες στην οδό Βογιάνου

Με την υπ. αριθ. πρωτ. 76122/28-12-2012 απόφαση του Γ.Γ. Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δ. Μακεδονίας με θέμα : «Έναρμόνιση με την ισχύουσα νομοθεσία του έργου: "Βελτίωση-Κατασκευή οδού Βογιάνου" που βρίσκεται εντός του πολεοδομικού συγκροτήματος του Δήμου Ιωαννίνων Π.Ε. Ιωαννίνων Περιφέρειας Ηπείρου-Ανανέωση υφιστάμενης Περιβαλλοντικής αδειοδότησης» εγκρίθηκαν οι σχετικοί περιβαλλοντικοί όροι.

Σε τηλεφωνική επικοινωνία⁶ των χειριστών με την αρμόδια αδειοδοτούσα αρχή, διευκρινίστηκε ότι η ως άνω απόφαση εκδόθηκε σε εναρμόνιση με τις απαιτήσεις του νέου νόμου (ν. 4014/2011) για την περιβαλλοντική αδειοδότηση έργων και δραστηριοτήτων.

Ως προς την Απόφαση αυτή η Αρχή επισημαίνει τα εξής:

- Είναι αξιοσημείωτο ότι η απόφαση αναφέρεται ως «Ανανέωση υφιστάμενης Περιβαλλοντικής Αδειοδότησης», ενώ στις γνωμοδοτήσεις που τη συνοδεύουν γίνεται αναφορά σε «ανανέωση των ΕΠΟ του έργου». Ωστόσο, για τα έργα βελτίωσης-κατασκευής της οδού Βογιάνου με το υπ' αρ. 2331/09 έγγραφο της Περιφέρειας Ηπείρου, κρίθηκε ότι δεν απαιτείτο η εκπόνηση ΜΠΕ και ως εκ τούτου δεν ακολουθήθηκε η διαδικασία ΕΠΟ. Στο εν λόγω έγγραφο απαλλαγής του έργου από ΕΠΟ, στο οποίο δόθηκε χρονική ισχύς έως 31.06.12, εμπεριέχονται κάποιοι όροι που κατά την κρίση της Διοίκησης έπρεπε να πρηθούν κατά τη φάση κατασκευής του έργου. Ο Συνήγορος του Πολίτη επισημαίνει ότι το ως άνω έγγραφο απαλλαγής δεν δύναται να νοηθεί ως ΑΕΠΟ και οι προϋποθέσεις που τέθηκαν από τη Διοίκηση, δίχως την τήρηση της

² Αναλυτικά αναφορά γίνεται στα προηγούμενα έγγραφα του Συνηγόρου του Πολίτη.

³ Με τη υπ' αρ. 888/10.6.98 και 42978/7.12.04 σχετικά έγγραφα.

⁴ Με την υπ' αρ. 2331/8.7.09 σχετική απόφαση.

⁵ Δέχεται δηλαδή εξ ' ορισμού ότι τέτοιας μορφής έργα πρέπει να μελετώνται με ΜΠΕ, στο πλαίσιο της εκ του νόμου προβλεπόμενης διαδικασίας λόγω των εν δυνάμει επιπτώσεων τους στο περιβάλλον.

⁶ Στις 13/3/13 και 15/3/13 με τον κ. Παπαγιάννη προϊστάμενο του τμήματος Περιβαλλοντικού & Χωρικού Σχεδιασμού της Αποκεντρωμένης Διοίκησης.

προβλεπόμενης εκ του νόμου διαδικασίας περιβαλλοντικής αδειοδότησης, δεν μπορούν να θεωρηθούν ως Περιβαλλοντικοί δροι.

- Η Διοίκηση, επικαλούμενη την εναρμόνιση με τις απαιτήσεις του ν. 4014/11, φαίνεται⁷ να ακολούθησε τη διαδικασία του άρθρου 5 του συγκεκριμένου νόμου που αφαρά «ανανέωση ΑΕΠΟ». Ωστόσο, εσφαλμένα θεώρησε ότι το εν λόγω έργο διέθετε ΠΟ, των οποίων η ισχύς έληγε την 31.08.12 και προέβη σε ανανέωσή τους⁸. Ο Συνήγορος του Πολίτη θεωρεί ότι τόσο τα έργα της οδού Βογιάνου όσο και η Κενάν Μεσαρέ που έχει ήδη κατασκευαστεί και λειτουργεί, αποτελούν υφιστάμενα έργα που στερούνται ΠΟ. Συνεπώς, η διαδικασία που όφειλε να ακολουθήσει η Διοίκηση για εναρμόνιση με τις απαιτήσεις του ν. 4014/11 είναι αυτή που προβλέπεται στο άρθρο 9 του συγκεκριμένου νόμου, που δίδεται η δυνατότητα περιβαλλοντικής αδειοδότησης, τέτοιων έργων, στο σύνολό τους⁹.
- Από την περιγραφή του έργου στην εν λόγω απόφαση, καθώς και την εκπονηθείσα ΜΠΕ (έτος 2012) δεν προκύπτει να έχουν συμπεριληφθεί στην ΑΕΠΟ και να έχουν αξιολογηθεί ως προς τις περιβαλλοντικές τους επιπτώσεις, οι εργασίες κατασκευής και διαπλάτυνσης της οδού Βογιάνου από τα περίπου 8μ στα 33μ. Οι εργασίες αυτές που ουσιαστικά τετραπλασιάζουν το εύρος του δρόμου, αποτελούν σημαντική παρέμβαση της οποίας οι επιπτώσεις οφείλουν να αξιολογηθούν στο πλαίσιο της ΜΠΕ.

iii. Επιλεκτική αναφορά σε αποφάσεις του ΣΤΕ

Στην υπ' αρ. 76122/28-12-2012 ΑΕΠΟ για τις εργασίες της οδού Βογιάνου, γίνεται αναφορά στις 304/98 και 305/98 αποφάσεις του ΣΤΕ¹⁰ χωρίς όμως να αιτιολογείται ποιο σκεπτικό τους ακριβώς επικαλείται. Σε κάθε περίπτωση, η Αρχή εκτιμά ότι δεν είναι δόκιμη η επιλεκτική αναφορά μόνο στις συγκεκριμένες αποφάσεις του ΣΤΕ, πιθανόν για να δικαιολογηθεί η μη έκδοση κατά το παρελθόν ΑΕΠΟ, μέσω της προβλεπόμενης διαδικασίας περιβαλλοντικής αδειοδότησης, δεδομένου ότι:

α. αμφότερες οι αποφάσεις αφορούν συγκεκριμένο έργο και δη το ίδιο κτίριο (Μουσείο της Ακρόπολης),

β. πρόκειται για έργο διαφορετικής χρήσης

γ. εμπεριέχουν πολύ συγκεκριμένες προϋποθέσεις¹¹ για να θεωρηθεί ότι για το συγκεκριμένο έργο (Μουσείο Ακρόπολης) πέραν της μη αναγκαιότητας για προέγκριση χωροθέτησης, δεν απαιτούνται ΜΠΕ και ΠΟ. Συγκεκριμένα προϋποθέτει ότι:

- στην περίπτωση έγκρισης ή τροποποίησης γενικού πολεοδομικού σχεδίου, η εκτίμηση των αναμενόμενων από την εφαρμογή του εν λόγω σχεδίου επιπτώσεων στο

⁷ Το οποίο επιβεβαιώθηκε και από τη τηλεφωνική επικοινωνία με την Αποκεντρωμένη Διοίκηση.

⁸ Σημειώνεται ότι ακόμα και η υποβολή του σχετικού φακέλου για την «ανανέωση» φαίνεται να έγινε εκπρόθεσμα στις 31.08.12, ενώ σύμφωνα με την παρ. 4 του αρ. 5 του νόμου, η υποβολή απαιτείται δύο μήνες πριν τη λήξη της υφιστάμενης ΑΕΠΟ.

⁹ Η Αρχή έχει καταγράψει με το υπ' αρ. 141726/26447/30.9.11 έγγραφό της, τη νομολογία του ΣΤΕ σχετικά με την εκ των υστέρων έγκριση περιβαλλοντικών δρών σε ήδη υφιστάμενα έργα.

¹⁰ Σε αυτές τις αποφάσεις του ΣΤΕ κάνει αναφορά και η από 07-12-2012 επιστολή της Ευρωπαϊκής Επιτροπής Περιβάλλοντος για να δικαιολογήσει το γεγονός ότι δεν εκπονήθηκε ΜΠΕ και δεν εγκρίθηκαν Π.Ο. για την οδό Κενάν Μεσαρέ. Στην επιστολή δεν αιτιολογείται με ποιο σκεπτικό οι αποφάσεις αυτές σχετίζονται με το συγκεκριμένο έργο και δεν λαμβάνεται υπόψη το σύνολο των αποφάσεων του ΣΤΕ που δίνουν το γενικότερο πλαίσιο μέσα στο οποίο πρέπει να αντιμετωπίζονται τέτοιου ειδούς έργα.

¹¹ Που εν προκειμένω είναι αμφίβολο εάν πληρούνται, δεδομένου ότι η διαδικασία επαρκούς εκτίμησης περιβαλλοντικών επιπτώσεων παρεμφερών έργων, θεσπίστηκε μεταγενέστερα, με την ΚΥΑ 69269/90, όπως άλλωστε κρίθηκε και στην 1874/94 απόφαση του ΣΤΕ.

περιβάλλον, προκύπτουν από τη σχετική περί αυτών μελέτη, κατά τις ειδικές περί εγκρίσεως ή τροποποίησης πολεοδομικών σχεδίων διατάξεις του 1337/1983. και

- ο χώρος εγκατάστασης του έργου παραμένει ο αυτός η δεν μεταβάλλεται ουσιωδώς.

δ. Για την εξαγωγή ασφαλών συμπερασμάτων θα πρέπει να ληφθούν υπόψη και άλλες αποφάσεις του ΣτΕ, πολλώ δε μάλλον όταν αυτές αφορούν παρεμφερείς υποθέσεις, όπως έργα υποδομής. Ενδεικτικά αναφέρονται οι υπ' αρ. 1874/1994 (Ε' Τμήμα) και 1035/1993 (Ολομέλεια) αποφάσεις του ΣτΕ¹², σύμφωνα με τις οποίες δεν μπορεί να αρθεί η απαίτηση για εκπόνηση ΜΠΕ και ΑΕΠΟ.

Η Αρχή επισημαίνει ότι από το χρόνο έγκρισης του ΓΠΣ έως την έναρξη εφαρμογής του έχει παρέλθει μεγάλο χρονικό διάστημα και συνεπώς έχουν τροποποιηθεί τα οικιστικά & κυκλοφοριακά δεδομένα της περιοχής κατασκευής του έργου αλλά και ολόκληρης της πόλης των Ιωαννίνων. Κατά συνέπεια, η Διοίκηση όφειλε να διασφαλίσει την επαρκή καταγραφή, εκτίμηση και αξιολόγηση των περιβαλλοντικών επιπτώσεων και τον καθορισμό συνθηκών ασφαλείας για την κατασκευή και λειτουργία του σχεδιαζόμενου οδικού δικτύου, χωρίς να παρεκκλίνει από την αδειοδοτική διαδικασία και τη τήρηση της νομιμότητας.

B. Έναρξη υλοποίησης έργου πριν την έγκριση περιβαλλοντικών δρων

Ο Συνήγορος του Πολίτη, εκτιμώντας ότι απαιτείτο εκπόνηση ΜΠΕ και ΑΕΠΟ για τα υλοποιούμενα έργα, σημειώνει επιπρόσθετα τα εξής:

Από τα στοιχεία του φακέλου της αναφοράς προκύπτει ότι η δημοπράτηση για την κατασκευή – βελτίωση της οδού Βογιάννου (που αποτελεί τμήμα και ανήκει στον μικρό δακτύλιο της πόλης των Ιωαννίνων) έγινε σε προγενέστερο χρόνο από την έγκριση των περιβαλλοντικών όρων του «έργου». Συγκεκριμένα η διακήρυξη για την ανάθεση του έργου έγινε με το υπ. αριθ. πρωτ. 17588/04-08-2010 έγγραφο του Δήμου Ιωαννίνων, η ανάθεση για την κατασκευή του έργου έγινε με το υπ. αριθ. πρωτ. 60008/20-12-2011 συμφωνητικό μεταξύ του Δήμου Ιωαννίνων και του αναδόχου ενώ η έγκριση των Π.Ο έγινε υπ. αριθ. πρωτ. 76122/28-12-2012 απόφαση του Γ.Γ. Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δ. Μακεδονίας.

Η όλη διαδικασία φαίνεται ότι πάσχει, δεδομένου ότι από την περιβαλλοντική νομοθεσία και την πάγια νομολογία του ΣτΕ, η ΜΠΕ πρέπει να έχει προηγηθεί της εκτελέσεως του έργου. Ως έναρξη δε πραγματοποίησης του έργου θεωρείται όχι μόνο η υλική ενέργεια εκτελέσεως του έργου αλλά και η έκδοση οποιασδήποτε διοικητικής πράξης που αποτελεί προϋπόθεση για την έναρξη της κατασκευής του έργου, όπως εν προκειμένω η διοικητική πράξη με την οποία προκηρύσσεται διαγωνισμός για την εκτέλεση του έργου, πολλώ δε μάλλον για την ανάθεση της κατασκευής του¹³.

Γ. Αναγκαιότητα εκπόνησης Συνολικής Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων

Όπως προαναφέρθηκε, αλλά είναι και προφανές από την διοικητική - υπηρεσιακή αλληλογραφία, τόσο η οδός Κενάν Μεσσαρέ δύο και η οδός Βογιάννου αποτελούν τμήματα ενός ενιαίου έργου, που αντικείμενό του είναι η διαμόρφωση και κατασκευή του «μικρού δακτυλίου» της πόλης Ιωαννίνων. Το σύνολο του έργου, βάσει των σχετικών περιγραφών, περιλαμβάνει την κατασκευή πλήθους επιμέρους έργων, όπως: οδός ταχείας κυκλοφορίας, δύο λωρίδες κυκλοφορίας ανά κατεύθυνση, ενδιάμεσες νησίδες, πεζοδρόμια, ποδηλατοδρόμους, θέσεις στάθμευσης κατά μήκος των οδών, κυκλικοί κόμβοι, ανισόπεδοι κόμβοι κ.λ.π.

¹² Για τα έργα Βιολογικού Καθαρισμού Κέρκυρας και την περιφερειακή λεωφόρο Υμηττού, αντίστοιχα.

¹³ Ενδεικτικά αναφέρεται η 1035/1993 απόφαση της Ολομέλειας του ΣτΕ που αφορά ίδιο έργο.

Κατά συνέπεια, δεν πρόκειται απλά για μεμονωμένη τεχνική παρέμβαση στο χώρο και στο περιβάλλον, αλλά για παρεμβάσεις με μορφή γενικότερου εγχειρήματος, το οποίο αναλύεται – κατακερματίζεται σε μερικότερα αυτοτελή έργα.

Ο Συνήγορος του Πολίτη εκτιμά ότι θα πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία στην αρχή της συνολικής προσέγγισης της περιβαλλοντικής προστασίας. Η συνολική επίδραση στο φυσικό περιβάλλον δεν συμποσούται με τις εκτιμώμενες συνέπειες των επιμέρους τεχνικών έργων, καθώς δεν λαμβάνει υπόψη την φέρουσα ικανότητα της περιοχής και τα δεδομένα κορεσμού της. Συνεπώς, δεν αρκεί η σύνταξη ΜΠΕ για καθένα από τα προγραμματιζόμενα έργα, πιολλώ δε μάλλον δεν είναι επιτρεπτή η παντελής έλλειψη περιβαλλοντικής αδειοδότησής τους, καθότι η συνολική επίδρασή τους στο περιβάλλον της ευρύτερης περιοχής δεν μπορεί να αντιμετωπιστεί επιτυχώς παρά μόνον στα πλαίσια μίας συνολικής Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων¹⁴, στην οποία με την κατάλληλη επιστημονική μέθοδο θα συσχετίζονται και θα συνεκπιμώνται οι επί μέρους περιβαλλοντικές συνέπειες (ΣτΕ 2759/94).

Ενόψει όλων των ανωτέρω, καθώς και από τη διαχρονική εξέταση των εγγράφων προκύπτει ότι η Διοίκηση, εκδίδοντας αποφάσεις απαλλαγής από ΕΠΟ για τα εν λόγω έργα κατά τα έτη 1998, 2004 και 2009, ακολουθεί μία πρακτική που στερείται νομιμότητας και είναι εντέλει επιβλαβής για το δημόσιο συμφέρον. Τούτο διότι ουσιαστικά κατακερματίζεται ένα μεγαλύτερο έργο που υλοποιείται και λειτουργεί δίχως εκπόνηση ΜΠΕ και λήψη μέτρων, για την προστασία του περιβάλλοντος και των πολιτών. Επιπρόσθετα, ακόμα και στην πρόσφατη (2012) ΑΕΠΟ για εργασίες στην αδό Βοιγάνου, παρατηρούνται παρατυπίες και παραλείψεις που διαιωνίζουν μίσα, προβληματική διοικητική πρακτική.

Από το σύνολο της πληροφόρησης που διαθέτει η Αρχή καθώς και την τηλεφωνική επικοινωνία των χειριστών με εμπλεκόμενες υπηρεσίες, προκύπτει ότι δεν έχει ολοκληρωθεί η κατασκευή του «μικρού δακτυλίου», ενώ υπολείπεται η κατασκευή σημαντικού μέρους συνοδών έργων, όπως πχ. ανισόπεδων κάμβων. Ο Συνήγορος του Πολίτη θεωρεί πως για να γίνει άρση των πράξεων κακοδιοίκησης και άμβλυνση των αρνητικών επιπτώσεων στο περιβάλλον, θα πρέπει να αντιμετωπιστεί το έργο στο σύνολό του ως προς την περιβαλλοντική αδειοδότησή του.

Ως εκ τούτου, προτείνει τη συνεργασία της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου-Δυτικής Μακεδονίας με το Δήμο Ιωαννίνων, προκειμένου να εκπονηθεί και εγκριθεί μία Συνολική Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων με τα αθροιστικά αποτελέσματα της κατασκευής και λειτουργίας του έργου του «μικρού δακτυλίου». Σημειώνεται ότι στην εν λόγω μελέτη, πέραν των έργων που υπολείπονται, θα πρέπει να συμπεριληφθούν και εκείνα που έχουν ήδη κατασκευαστεί. Τοιουτοτρόπως, μέσω της ενιαίας ΑΕΠΟ, θα υπάρχουν περιβαλλοντικοί όροι για την φάση κατασκευής όσων έργων δεν έχουν κατασκευαστεί και όροι λειτουργίας για το σύνολο του έργου κατά τη φάση λειτουργίας του.

Εν αναμονή των απαντήσεών σας για τα ανωτέρω, παραμένουμε στη διάθεσή σας για κάθε περαιτέρω πληροφορία ή διευκρίνιση θα είμαστε στη διάθεσή σας.



Ακριβές Αντίγραφο

Τριάντη Θασιώνη
29-3-13

Με τιμή

Βοηθός Συνήγορος του Πολίτη
Ιωάννης Π. Σαγιάς

¹⁴ Του «μικρού δακτυλίου».

Πίνακας αποδεκτών:

Προς:

κ. Φ. Φίλιο
Δήμαρχο Ιωαννίτων
Πλατεία Δημοκρατίας 5
Ιωάννινα, 45221

κ. I. Παπαγιάννη, Προϊστάμενο Τμήματος
Περιβαλλοντικού & Χωρικού Σχεδιασμού
Ηπείρου, Αποκεντρωμένη Διοίκηση Δυτ.
Μακεδονίας - Ηπείρου
5^ο χλμ. Εθνικής οδού Ιωαννίνων-Κοζάνης
454 45, Ιωάννινα

Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών
Δήμο Ιωαννίτων
Κωλέττη 4
Ιωάννινα, 45444

κ. Σ. Κουρουζίδη
Εδική Γραμματέα Επιθεώρησης Περιβάλλοντος
και Ενέργειας
Μεσογείων 119
Αθήνα 10192

Ειδική Υπηρεσία Επιθεωρητών Περιβάλλοντος
Τομέας Β. Ελλάδας
Αδριανούπολεως 24
Καλαμαριά 55133

Διεύθυνση Τεχνικών Έργων
Περιφερειακή Ενότητα Ιωαννίνων
Τμήμα Συγκοινωνιακών Έργων
Πλατεία Πύρρου 1
Ιωάννινα, 4522

Κοινοποίηση:

Σώμα Επιθεωρητών-Ελεγκτών Δημόσιας
Διοίκησης
Λεωφόρος Συγγρού 80
Αθήνα 117 42

Προϊστάμενο
Ενδιάμεση Διαχειριστική Αρχή
Περιφέρεια Ηπείρου
8^{ης} Μεραρχίας 5-7
Ιωάννινα 45445

Διεύθυνσης Περιβάλλοντος και Χωρικού
Σχεδιασμού
Περιφέρεια Ηπείρου
Πλατεία Πύρρου 1
Ιωάννινα, 45221

Ειδική Υπηρεσία Συντονισμού & Εφαρμογής
των Επιχειρησιακών Προγραμμάτων (ΕΥΣ)
Νίκης 5-7
Αθήνα 101 80

Σώμα Επιθεωρητών Δημοσίων Έργων
Βαρβάκη 12
Αθήνα, 11474

κ. Σ. Δρόσο
Επιθεωρητή
Γενικό Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης
Κηφισίας 1
Αθήνα, 11523

Σώμα Επιθεωρητών – Ελεγκτών Δημόσιας
Διοίκησης
Περιφερειακό Γραφείο Λάρισας
Ηλιοδώρου 10
Λάρισα, 41222

- κ. Ε. Λιβιτσάνο
Κενάν Μεσσαρέ 15
Ιωάννινα, 45221

- κ. Χ. Τασούλα
Βεργίνας 3 (Λόφος Βελισσαρίου)
Ιωάννινα, 45221
(με την παράκληση να ενημερώσουν
και τους υπόλοιπους ενδιαφερόμενους)